**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-01 от 26 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 40-06/23 в отношении адвоката**

**Л.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 40-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Президиум Московской областной коллегии адвокатов поступила жалоба доверителя К.А.А. в отношении адвоката Л.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 29.08.2022 г. адвокат защищала его интересы в Д. городском суде МО в порядке ст. 51 УПК РФ при рассмотрении жалобы, поданной заявителем на действия следователя в порядке ст. 125 УПК РФ. Заявитель в судебном заседании не участвовал. В судебном заседании адвокат не поддержала ходатайства заявителя, просила производство по жалобе прекратить.

 22.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2603 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 29.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.В. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.А.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что заявитель К.А.А. было обжаловано в порядке ст.125 УПК РФ постановление следователя СО по г.Д. ГСУ СК РФ по МО от 22.01.22г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов, применивших в отношении заявителя физическую силу в момент задержания. Постановлением Д. городского суда МО от 29.08.23г. производство по жалобе, в порядке ст.125 УПК РФ, было прекращено ввиду отмены обжалуемого постановления следователя заместителем Д. городского прокурора на момент рассмотрения жалобы.

В представленных адвокатом объяснениях указывается, что поручение на представление интересов К.А.А. было принято по назначению суда. В процессе исполнения поручения адвокат ознакомился с материалами дела, участвовал в судебных заседаниях. Выраженное адвокатом согласие с прекращением производства по судебной проверке постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отменой обжалуемого постановления в порядке прокурорского надзора является следованием прямому разъяснению, данному в Постановлении Пленума ВС РФ от 10.02.09г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ», а правовой результат в виде отмены нежелательного для доверителя постановления отвечает интересам заявителя.

Совет соглашается с необоснованностью жалобы, поскольку адвокатом представлены материалы адвокатского производства, подтверждающие объём выполненной правовой работы, а прекращение судебного производства по жалобе на отказ в возбуждении уголовного дела явилось безальтернативным правовым последствием отмены обжалуемого постановления во внесудебном порядке.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов